

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: **Skuodo rajono savivaldybės tarybos sprendimo projektas Dėl apleisto ar neprižiūrimo nekilnojamojo turto (pastatų ir statinių) nustatymo, sąrašo sudarymo ir jo keitimo tvarkos aprašo patvirtinimo.**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: **Skuodo rajono savivaldybės administracijos Statybos ir infrastruktūros plėtros skyriaus vedėjas Vyginas Pitrenas.**

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

☐ suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministrui pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);

☐ suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*): _____

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) (<i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i>)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>)	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i>)
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Kriterijų atitinka		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Kriterijaus neatitinka <i>Aprašo 5.1 punkte vartojama formuluoė „kitaip fiziškai pažeisti“ yra neapibrėžta ir leidžia subjektyviai interpretuoti, koks pažeidimo laipsnis tampa pagrindu įtraukti turtą į sąrašą. Taip pat 8 punkte nurodyti „pastebėti defektai“ nėra detalizuoti pagal mažareikšmiškumą. Rekomenduojama vietoj „kitaip fiziškai pažeisti“ nurodyti konkrečius techninius požymius (pvz., „pažeista daugiau nei X proc. fasado apdailos“). Visi kriterijai, kuriais remiantis turtas pripažįstamas apleistu, turi sudaryti baigtinį sąrašą, nepaliekant formuluoės „ir kiti“.</i>	Pakeista į 5.2. punktą. nurodoma, kad komisija vertina patalpų, pastatų ir inžinerinių statinių savybes, atitinkančios Europos Parlamento ir Tarybos Reglamente (ES) Nr. 305/2011 nustatytus esminius statinių reikalavimus arba juos atitinka arba ne, nepriklausomai nuo kiek procentų pastatas yra pažeistas. Pastebėti defektai bus surašyti apžiūros akte.	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina <i>atnaujintas 5.2 p.</i>
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Kriterijaus neatitinka <i>Ta pati Komisija atlieka faktinį patikrinimą, nustato defektus, informuoja apie ketinimą įrašyti į sąrašą ir pati nagrinėja savininkų pateiktus įrodymus bei pretenzijas dėl šių sprendimų. Tai nesudaro prielaidų objektyviam skundų nagrinėjimui. Rekomenduojama numatyti, kad turtą tikrintų viena grupė specialistų (pvz., seniūnijos ar infrastruktūros skyrius), o sprendimus dėl pretenzijų ar įtraukimo į Sąrašą nagrinėtų kita grupė ar savivaldybės padalinys.</i>	Komisija yra sudaryta kompetentinga atlikti statinių naudojimo priežiūros patikrinimą, todėl sprendžia pakartotinai ar neatitinka Tvarkos aprašo 5 punkte nurodytų kriterijų arba kad atitikimas kriterijams sąlygotas vienos ar kelių Aprašo 9 punkte išvardytų aplinkybių. Jeigu tokiu atveju savininkas nesutiktų su galutiniu sąrašu aprašo 18 punkte nurodoma, kad „Ginčai, susiję su Sąrašo sudarymu, keitimu ar pripažinimu netekusiu galios, sprendžiami Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka.“	<input type="checkbox"/> tenkina <input checked="" type="checkbox"/> netenkina <i>antikorupcinių požiūriu ydinga tai, kad ta pati Komisija atlieka patikrinimą, nustato defektus, informuoja apie ketinimą įrašyti į sąrašą ir pati vėliau nagrinėja savininkų prieštaravimus</i>
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Kriterijų atitinka		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Kriterijaus neatitinka <i>Nors 5.1.1–5.1.4 papunkčiai nurodo kriterijus, pačiame 5.1 punkte esantis išsireiškimas „kitaip fiziškai pažeisti“ sukuria nebaigtinį ir interpretuojamą požymių sąrašą.</i>	„fiziškai pažeisti“ nurodoma, kad komisija vertina patalpų, pastatų ir inžinerinių statinių savybes, atitinkančios Europos Parlamento ir Tarybos Reglamente (ES) Nr. 305/2011 nustatytus esminius statinių reikalavimus. „kitaip fiziškai pažeisti“ gali būti įvairios pastatų konstrukcijos t.y. nuo pamatų iki stogo elementų.	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina <i>atnaujintas 5.2 p.</i>
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys, sąrašas	Kriterijų atitinka		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka	Kriterijų atitinka		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą 9.3. narių skyrimo mechanizmas 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu 9.6. asmeninė narių atsakomybė	Kriterijaus neatitinka <i>Aprašo 6 punkte nurodyta, kad narių skaičius, skyrimas, rotacija ir kadencijos nustatomos Komisijos darbo reglamente, kurį tvirtina administracijos direktorius. Pagal STT gaires, esminiai kolegialaus organo skaidrumo elementai (9.1–9.6 kriterijai) turėtų būti nurodyti pačiame norminiame akte (Apraše).</i>	Nauja komisija nebus sudaroma. Seniūnų pateiktą informaciją tikrins ir galutinį sąrašą sudarys šiuo metu veikianti Skuodo rajono savivaldybės nuolatinė statinių naudojimo priežiūros komisija.	<input type="checkbox"/> tenkina x netenkina <i>pagal metodiką, esminiai kolegialaus organo skaidrumo elementai (narių skaičius, rotacija, atsakomybė) turėtų būti nurodyti pačiame Apraše arba pateikiant nuorodą į konkretų viešai prieinamą jo reglamentą</i>
10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka	Kriterijų atitinka		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Kriterijų atitinka		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	Kriterijų atitinka		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Kriterijų atitinka		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	Kriterijų atitinka		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo	Kriterijaus neatitinka <i>Nors 6 punkte užsimenama apie rotaciją, ji nėra</i>	Nauja komisija nebus sudaroma. Seniūnų pateiktą informaciją tikrins ir galutinį sąrašą sudarys šiuo	<input type="checkbox"/> tenkina x netenkina

	užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)	<i>garantuojama pačiame Apraše, paliekant tai vidiniam reglamentui, todėl nėra aišku, kaip bus išvengiama ilgalaikių neskaidrių ryšių tarp tikrintojų ir turto savininkų.</i>	metu veikianti Skuodo rajono savivaldybės nuolatinė statinių naudojimo priežiūros komisija.	<i>pačiame Apraše nėra įtvirtinta reikalavimo rotuoti specialistus, atliekančius faktinius patikrinimus vietoje, kas leistų išvengti ilgalaikių neskaidrių ryšių su savininkais</i>
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	Kriterijų atitinka		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorpuciniu aspektu įvertinti teisės akto projektą	Kriterijų atitinka		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Kitų korupcijos rizikos veiksnių neidentifikuota		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Statybos ir infrastruktūros plėtros skyriaus vedėjas Vygintas Pitrėnas

Teisės akto projekto vertintojas: Vyriausiasis specialistas, atsakingas už korupcijai atsparios aplinkos kūrimą

Edvardas Domarkas